



Okresní soud  
v Mostě

## OBŽALOBA

Státní zástupce Okresního státního zastupitelství v Mostě podává podle § 176 odst. 1 trestního řádu obžalobu na obviněného

██████████ narozeného ██████████ osobu samostatně výdělečně činnou, bytem ██████████

že

- 1) předložil nejpozději dne ██████████ svému zaměstnavateli, Střední škole technické, Most, příspěvková organizace, IČO 00125423,
  - diplom ██████████, který mu měl být vydán dne ██████████ společností TRIVIS – Střední škola veřejnoprávní a Vyšší odborná škola prevence kriminality a krizového řízení Praha, s.r.o., IČO 25109138, který jej opravňoval užívat titul diplomovaný specialista (DiS.),
  - diplom ██████████, který mu měl být vydán dne ██████████ Vysokou školou ekonomickou v Praze, IČO 61384399, a který jej měl opravňovat užívat titul inženýr (Ing.), a
  - diplom ██████████, který mu měl být vydán dne ██████████ Vysokou školou ekonomickou v Praze, IČO 61384399, který jej měl opravňovat užívat titul doktor (Ph.D.),

ačkoli věděl, že na uvedených školách nikdy nestudoval, vzdělání nedosáhl a diplomy nebyly výše uvedenými školami nikdy vydány, přičemž na základě předložených diplomů byl zaměstnán na pozici učitele, když informace o tom, že dosáhl uvedeného vzdělání uvedl také do svého životopisu ze dne ██████████, který zaměstnavateli předložil, a dále do osobního dotazníku zaměstnance ze ██████████, který pro zaměstnavatele vyplnil, a byl zařazen do 11. platové třídy, což zohledňovalo jeho údajné vysokoškolské vzdělání, zatímco jeho nejvyšší dosažené vzdělání bylo pouze středoškolské s maturitou, se kterým by ho poškozená nikdy nezaměstnala, protože potřebovala obsadit pozici učitele, pro kterou bylo nezbytné vysokoškolské vzdělání, v důsledku čehož mu byl v období od ██████████ měsíčně vyplácen neoprávněně plat, na který by neměl nárok, čímž způsobil Střední škole technické Most, příspěvková organizace, škodu v celkové výši 4 255 704,12 Kč,

- 2) si v přesně nezjištěné době a místě, nejpozději však na podzim roku 2021, v úmyslu využívat výhody s ním spojené, opatřil padělek parkovacího průkazu pro osobu se zdravotním postižením typu ██████████ a nejméně v období od podzimu 2021 do března 2022 ho měl umístěný za čelním oknem vozidla ██████████ a dalších dvou neustanovených vozidel, kterými jezdil do svého zaměstnání na Střední škole technické, Most, příspěvková organizace, a před zaměstnáním na adrese Dělnická 21, 434 01 Most, je parkoval, ačkoli si byl

vědom, že parkovací průkaz pro osobu se zdravotním postižením, který užívá, nebyl nikdy vydán,

**tedy**

ad 1) – 2)

jednak užil padělanou veřejnou listinu jako pravou a přechovával padělanou veřejnou listinu v úmyslu, aby jí bylo užito jako pravé, a způsobil takovým činem značnou škodu,

jednak sebe obohatil tím, že uvedl někoho v omyl a způsobil tak na cizím majetku značnou škodu,

**čímž spáchal**

ad 1) – 2)

jednak zločin padělání a pozměnění veřejné listiny podle § 348 odst. 1 alinea první, alinea druhá odst. 2 písm. b) tr. zákoníku,

jednak zločin podvodu podle § 209 odst. 1, odst. 4 písm. d) tr. zákoníku.

**Navrhuji u hlavního líčení:**

1. slyšet svědky [REDACTED], [REDACTED]  
[REDACTED], [REDACTED]  
[REDACTED]
2. podle § 213 odst. 1 trestního řádu předložit stranám k nahlédnutí: sdělení [REDACTED]  
[REDACTED], fotografie [REDACTED] pracovní smlouvu s dodatky [REDACTED] platové výměry [REDACTED], mzdové listy [REDACTED]  
[REDACTED], životopis [REDACTED], osobní dotazník [REDACTED], vyčíslení škody [REDACTED]  
výpis z registru vozidel [REDACTED], výpis z živnostenského rejstříku [REDACTED]  
lustraci České správy sociálního zabezpečení [REDACTED], výpis registru SOLUS [REDACTED]  
výpis z katastru nemovitostí [REDACTED], výpis z Centrální evidence exekucí [REDACTED]  
opis z evidence rejstříku trestů [REDACTED] opis z evidence přestupků [REDACTED], zprávu o pověsti [REDACTED]
3. Podle § 206 odst. 1 trestního řádu uvádím, že za nesporné považuji, že obviněný předložil svému zaměstnavateli, poškozené Střední škole technické Most, příspěvkové organizaci, padělky tří diplomů, které měly dokazovat jeho vzdělání a měly jej opravňovat užívat tituly DiS., Ing. a Ph.D., i když si byl vědom, že předkládané diplomy jsou padělky, protože mu žádný nikdy nebyl vydán, neboť nestudoval ani na jedné ze škol, které měly diplomy vydat. Tím uvedl poškozenou v omyl ohledně svého vzdělání, když poškozená by jej jinak nezaměstnala, neboť potřebovala obsadit místo učitele, pro které bylo nezbytné vysokoškolské vzdělání. Za celou dobu trvání pracovněprávního vztahu vynaložila poškozená na mzdových nákladech obviněného celkem 4 255 704,12 Kč. Dále považuji za nesporné, že obviněný vozil za čelním sklem svých vozidel padělaný průkaz pro osobu se zdravotním postižením, a to nejméně od podzimu 2021 do jara 2022, ačkoli (mu) tento průkaz nebyl nikdy vydán.

4. Podle § 177 písm. d) trestního řádu navrhuji za současné důkazní situace uložit obviněnému podle § 209 odst. 4 úhrnný **trest odnětí svobody** ve výměře dvou let a jeho výkon **podmíněně odložit** na zkušební dobu v trvání dvou let, a dále podle § 67 odst. 1 tr. zákoníku **peněžitý trest v rozsahu 150 denních sazeb po 1 000 Kč**, tj. celkem 150 000 Kč. Dále navrhuji uložit obviněnému povinnost zaplatit poškozené náhradu způsobené majetkové škody ve výši, se kterou se poškozená připojila k trestnímu řízení, tj. 1 775 727,47 Kč.

